

УДК 159.9.072

А. В. Политаева

Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»,
Министерство образования Республики Беларусь, ул. Могилёвская, 14, 220007 Минск, Республика Беларусь,
+375 (29) 612 01 21, Angelika_p@tut.by

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОЗИЦИИ СТУДЕНТОВ: АПРОБАЦИЯ И АДАПТАЦИЯ МЕТОДИКИ Г. АЙЗЕНКА

В статье рассматривается теоретический подход к изучению социально-политических позиций, основанный на теории черт личности Г. Айзенка. Представлены результаты исследования социально-политических позиций студентов педагогического учреждения высшего образования. Выявлено влияние фактора пола на суперфакторы «радикализм—консерватизм» и «жесткость—мягкость», что согласуется с исследованиями автора методики. Подробно освещена методика определения социально-политических позиций, описаны значения шкал. Проанализированы основные этапы психометрической проверки методики: согласованность шкал, валидность, надёжность.

Ключевые слова: социально-политические позиции; иерархическая структура диспозиций; дозволенность; расизм; религиозность; социализм; либерализм; реакционность; пацифизм; «радикализм—консерватизм»; «жесткость—мягкость».

Табл. 3. Рис. 4. Библиогр.: 5 назв.

A. V. Politaeva

Belarusian M. Tank State Pedagogical University, Ministry of Education of the Republic of Belarus,
14 Mogilevskaya Str., 220007 Minsk, of the Republic of Belarus, +375 (29) 612 01 21, Angelika_p@tut.by

SOCIO-POLITICAL ATTITUDES OF STUDENTS: TESTING AND ADAPTATION OF THE METHODOLOGY BY H. EYSENCK

In the article the theoretical approach to the study of the social and political positions based on the theory of G. Eysenck's personality traits is described. The author shows the results of the study on the social and political attitudes carried out by the students of BSPU. The influence of gender factor on super factor "radicalism—conservatism" and "rigidity—softness" has been found out, which agrees with the author's research methods. The details covering the method of determining the socio-political positions, the scale meanings are analyzed. The basic stages of psychometric testing techniques, such as the consistency of scale, validity, reliability are put forward.

Key words: social and political positions; hierarchical dispositions; permissiveness; racism; religion; socialism; liberalism and reactionary; pacifism; "radicalism—conservatism"; "rigidity—softness".

Table 3. Fig. 4. Ref.: 5 titles.

Введение. В своём понимании социально-политических позиций Г. Айзенк исходил из того, что они организованы в определённую иерархическую систему. В основе этой иерархии лежат формы выражения мнений, которые мы вырабатываем на протяжении своей жизни. Такого вида мнения коррелируют друг с другом. Подобные связи, объе-

дияющие большое количество мнений вокруг центральной темы, представляют собой единицу высшего порядка, нежели точка зрения человека. Хотя эти точки зрения тоже определённым образом взаимосвязаны, Г. Айзенк считает, что обычные опросы общественного мнения измеряют привычные мнения, линейные шкалы способны уловить

диспозиции, а факторный анализ и другие, более сложные статистические процедуры позволяют подняться на уровень идеологии [1].

Исходя из вышесказанного, под социально-политическими позициями, вслед за Г. Г. Диллигенским, мы будем понимать устойчивую систему отношений индивида к социальным и политическим явлениям, что проявляется в предрасположенности личности к определённому восприятию политической ситуации, её оценке и готовности к последующим действиям и находит своё конкретное выражение в политических ориентациях, определяющих направленность общественно-политического поведения людей [2].

Одним из основных направлений политико-психологических исследований стал право-левый дуализм, который является основной чертой западной политической культуры. В своей книге «Общество и индивидуум. О смысле и бессмыслии в психологии» Г. Айзенк ясно показал, что одномерная модель анализа политических позиций в большинстве случаев непригодна. Чтобы проследить взаиморасположение ключевых идеологических образов, приходится опираться на двухмерную модель, где наряду с «политической» осью «левые—правые» (в терминологии Г. Айзенка «радикалы—консерваторы»)

должна быть введена особая, «психологическая», ось «жесткость—мягкость» [3] (рисунок 1).

Используя метод факторного анализа, Г. Айзенк разработал специальный опросник, который предназначен для измерения указанных факторов и позволяет оценить личностные предпочтения испытуемых в сферах социальной и политической жизни. В ходе эмпирического исследования он использовал следующие шкалы: «Дозволенность», «Расизм», «Религиозность», «Социализм», «Либерализм», «Реакционность», «Пацифизм». Эти шкалы образуют суперфакторы «радикализм—консерватизм» и «жесткость—мягкость», которые представляют собой два ортогональных, т. е. статистически независимых измерения личности. В соответствии с концепцией Г. Айзенка характеристики дозволенности, расизма, религиозности, социализма, либерализма, реакционности и пацифизма коррелируют между собой таким образом, что различное сочетание выраженности каждого фактора и определяет конкретную позицию человека в диапазоне двух обозначенных осей. Соответственно, людей можно разделить на четыре группы в зависимости от комбинации высокой или низкой оценки в диапазоне одного фактора с высокой или низкой оценкой другого



Рисунок 1. — Пространство политических позиций

фактора. В квадрант «жесткость—радикализм» попадут коммунисты, фашисты окажутся в квадранте «жесткость—консерватизм». Либералы и консерваторы попадут в квадрант «мягкость—консерватизм», и их отличие от консерваторов будет наблюдаться лишь в значениях континуума «радикалы—консерваторы», так как в целом либералы более радикальны, чем консерваторы. Социалисты будут находиться в квадранте «мягкость—радикализм» (см. рисунок 1) [4].

Такая схема предполагает понимание социально-политических позиций как своеобразного синтеза идеологических установок (фактор «радикализм—консерватизм») и «политических темпераментов», коренящихся в глубинных психологических структурах личности и измеряемых уровнем «жесткости» и «мягкости» политических позиций человека [5].

Факторы, предложенные Г. Айзенком, обнаружили устойчивость во времени, его методика с успехом применялась в разных странах, в частности, в Германии, Дании, США, Швеции и Японии.

В данном исследовании мы также использовали методику «Социально-политические позиции» Г. Айзенка и проверяли одномоментную и ретестовую надёжность опросника.

Основная часть. Перевод текста методики. Методика «Социально-политические позиции» была опубликована в книге Г. Айзенка (в соавторстве с Г. Вильсоном) «Как измерить личность» (2000 год). Перевод методики, как и всей книги, на русский язык был выполнен профессиональным переводчиком издательства, затем текст был проверен научным редактором. В своём исследовании мы использовали текст методики без каких-либо изменений.

Участники исследования. В нашем исследовании социально-политических позиций приняли участие 378 студентов I—IV курсов математического и исторического факультетов учреждения образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка» в возрасте от 17 лет

до 21 года. В ретестовую выборку — повторное тестирование тех же испытуемых — вошли 117 студентов.

Обработка данных. Статистический анализ данных проводился с помощью методов описательной статистики, корреляционного анализа, критерия различий Стьюдента, коэффициента альфа-Кронбаха, конфирматорного факторного анализа, обработка данных — с использованием программы Statistica 6.0.

Схема и процедура исследования. Испытуемые, студенты педагогического учреждения высшего образования, обследовались (занятие практического психолога), в том числе тестировались (мы диагностировали) 2 раза с промежутком в 1 год.

Испытуемые получали инструкцию, согласно которой требовалось выразить своё личное отношение к каждому утверждению, пользуясь следующей системой оценок: «++» — Вы полностью поддерживаете это утверждение; «+» — Вы согласны в целом; «0» — Вы затрудняетесь сделать выбор, либо, по Вашему мнению, вопрос поставлен так, что Вы не можете дать на него ответ; «-» — Вы не согласны в целом; «--» — Вы полностью не согласны.

При обработке ответов «+» и «-» переводятся в баллы.

Методика позволяет оценить семь основных, или «контекстных», факторов.

«Дозволенность» (*DZ*). Высокие баллы по данному фактору свидетельствуют об одобрении сексуальной свободы, неформальных течений и «нестандартных» людей. Такие люди лояльны к распространению наркотиков, легко относятся к происходящему, сосредоточены на поиске удовольствия. Низкие баллы говорят о нетерпимости к подобным вольностям, приверженности цензуре и строгому наказанию нарушителей.

«Расизм» (*RS*). Испытуемые, имеющие высокие баллы по этой шкале, верят в превосходство одной расы над другими, категорически настроены против иммиграции и представителей других рас. Низкие баллы,

напротив, свидетельствуют о терпимом отношении к этническим меньшинствам, толерантности к эмигрантам, уверенности в равенстве всех рас, людей, народов.

«Религиозность» (*RL*). Высокие баллы по данной шкале характеризуют человека, верящего в Бога, для которого церковь и её законы имеют важнейшее значение в жизни. Низкие баллы — свидетельство того, что человек не придаёт существенного значения церкви, является атеистом или агностиком. Как правило, женщины в целом более религиозны, чем мужчины.

«Социализм» (*SC*). Высокие баллы по этой шкале говорят о симпатии к рабочему классу, проявлениям интернационализма и негативного отношения к богатым людям и частной собственности. Испытуемые, имеющие низкие баллы по данной шкале, привержены капиталистическому строю, свободному предпринимательству, считают, что национализация производства неэффективна.

«Либерализм» (*LB*). Испытуемые, набравшие высокие баллы по данной шкале, ценят личную свободу и не терпят никакого вмешательства со стороны государства в их жизнь. Низкие баллы, напротив, — показатель того, что люди предпочитают, когда государство контролирует бизнес, оказывает большое влияние на различные стороны жизни людей, выказывают патриотизм и лояльность к государству.

«Реакционность» (*RK*). Озабоченность моральным обликом общества и приверженность исторически сложившемуся образу жизни характеризует испытуемых, набравших высокие баллы по этой шкале. Низкие баллы по указанной шкале свидетельствуют о вере в то, что жизнь должна меняться к лучшему, и эти изменения зависят от каждого индивидуально. Шкала имеет высокую корреляцию с возрастом и сильную обратную связь со значениями по шкале «Дозволенность». Чем выше балл по шкале «Дозволенность», тем ниже он по шкале «Реакционность».

«Пацифизм» (*PC*). Испытуемые, получившие высокие баллы по этой шкале, считают,

что война не может быть оправдана ничем. В своих взглядах они придерживаются политики непротivления, невзирая на её цену. Низкие баллы характерны для тех, кто поддерживает агрессивную политику, наращивание военной мощи. Такие люди уверены, что война заложена в человеческой природе. Женщины, как правило, более миролюбивы, чем мужчины.

Эти семь факторов, определяющие социальные позиции, группируются в два суперфактора: «радикализм—консерватизм» и «жесткость—мягкость». Радикалы — это те, кто более прогрессивен и привержен социализму, консерваторы представляют традиционную точку зрения на вопросы общественного устройства и поддерживают капиталистический строй. Установка на жесткость характеризует людей мужественных и агрессивных, установка на мягкость — людей с мягким характером, склонных к сочувствию и сопереживанию.

Результаты. Статистический анализ полученных данных мы осуществляли с помощью дисперсионного анализа с последующим применением апостериорного критерия Дункана. В результате речь может идти о разной степени выраженности ключевых диспозиций в зависимости от факультета и пола ($F(6,2184)$ равно 3,60; p составляет 0,00149).

Анализ графического представления данных (рисунок 2) позволяет конкретизировать наши представления об иерархии социально-политических позиций студентов математического и исторического факультетов.

Распределение социально-политических позиций юношей и девушек двух факультетов различно по структуре в целом. Однако статистически значимые различия, где юноши превосходят девушек по значениям шкал, наблюдаются по шкалам «Расизм» ($p < 0,002$), «Религиозность» ($p < 0,01$) и «Пацифизм» ($p < 0,01$) у студентов математического факультета, и по шкалам «Расизм» ($p < 0,001$) и «Пацифизм» ($p < 0,001$) у студентов исторического факультета.

На основе дисперсионного анализа была установлена зависимость суперфакторов

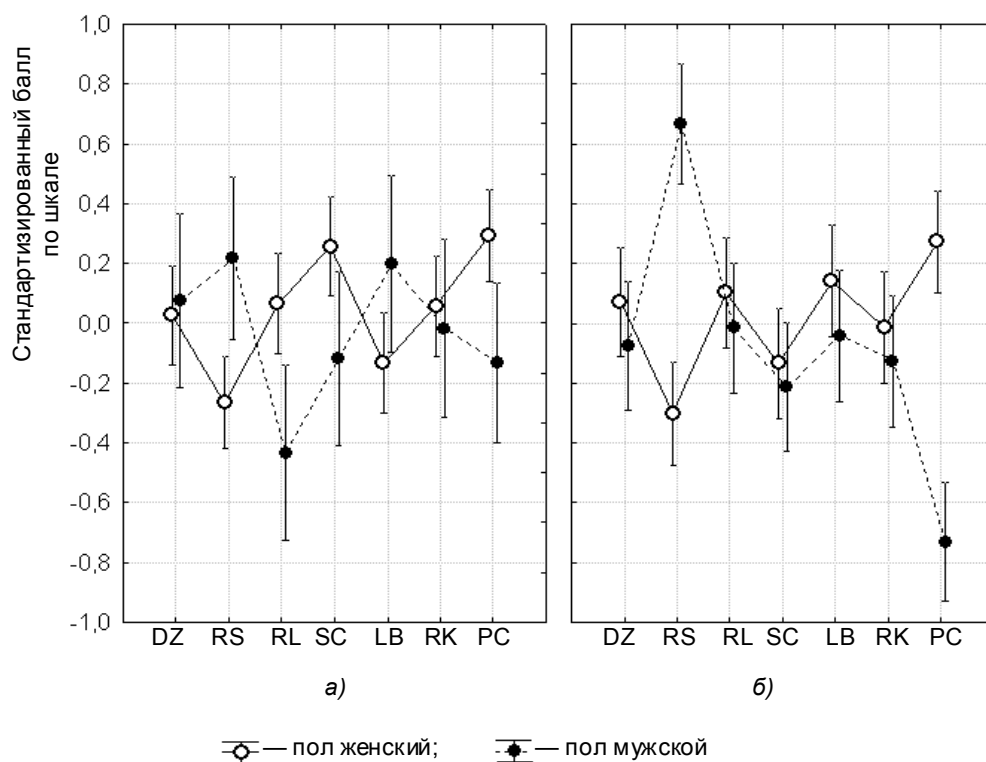


Рисунок 2. — Структура социально-политических позиций студентов математического (а) и исторического (б) факультетов

Примечание. Вертикальные отрезки обозначают 95%-й доверительный интервал, $F(6,2184) = 3,60$; $p = 0,00149$.

«радикализм—консерватизм» и «жесткость—мягкость» от пола, что согласуется с исследованиями Г. Айзенка, и эта зависимость одинакова для всех курсов математического и исторического факультетов ($F(1,365) = 10,08$; $p = 0,0016$) (рисунок 3).

В результате анализа данных (см. рисунок 3) выявлено, что юноши превосходят девушек по значению суперфакторов как «радикализм—консерватизм» (m составляет $-30,03$), так и «жесткость—мягкость» (m равно $-3,11$). Значения по супершкалам юношей и девушек лежат на разных полюсах континуумов «радикализм—консерватизм» (d равно $13,60$) и «жесткость—мягкость» ($d = 12,17$), при этом различия между значениями статистически значимы ($p = 0,001$) и попадают в мягкий и радикальный квадрат [6].

Представим описательную статистику по всем шкалам опросника (таблица 1). Проверка

первичных шкал на нормальность распределения (критерий Колмогорова—Смирнова) показала, что распределение баллов по некоторым шкалам отличается от нормального, однако по всем шкалам медианы и средние значения различаются существенно, значения асимметрии и эксцесса не превышают единицы. Полученные результаты позволяют считать данный вариант опросника вполне приемлемым для практических целей.

Анализ внутренней согласованности. Для проверки внутренней согласованности и надежности были подсчитаны корреляции каждого пункта теста с итоговым баллом шкалы, альфа Кронбаха и альфа Гуттмана при расщеплении на две части для каждой шкалы в отдельности. Результаты (таблица 2) говорят о том, что все шкалы опросника обладают достаточно высокой надежностью. Исключение составляет шкала либерализма (LB).

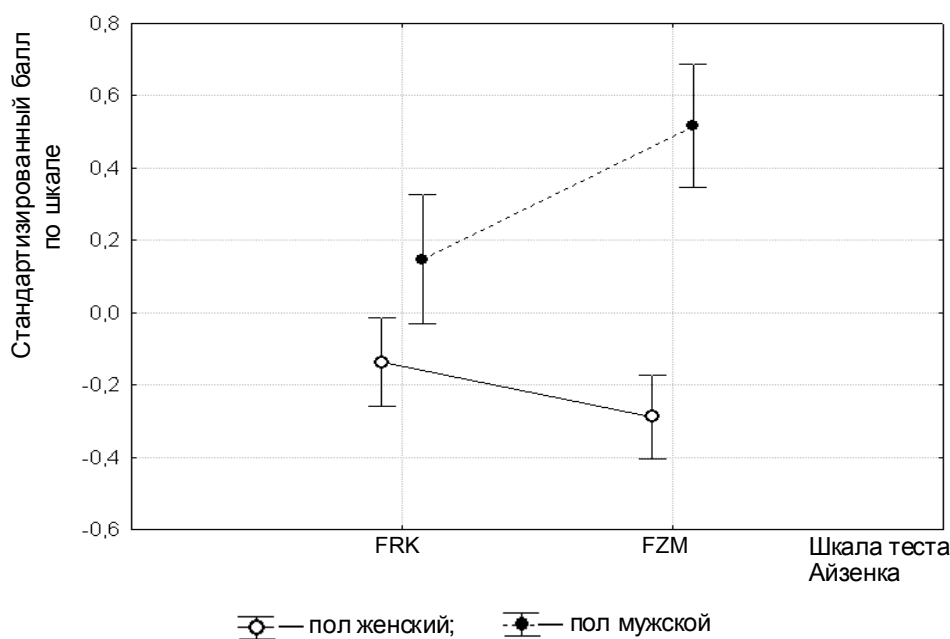


Рисунок 3. — Выраженность суперфакторов студентов

Примечание. Вертикальные отрезки обозначают 95%-й доверительный интервал, $F(1,365) = 10,08$; $p = 0,0016$.

Т а б л и ц а 1. — Описательная статистика по шкалам опросника Айзенка

Шкала	Среднее M	Медиана Me	Стандартное отклонение s	Асимметрия		Экссесс		Критерий Колмогорова—Смирнова	
				значение	стандартная ошибка	значение	стандартная ошибка	эмпирическое значение d	уровень статистической значимости p
DZ	85,98	86,00	10,09	-0,48	0,13	3,00	0,25	0,06	0,15
RS	34,73	34,00	6,37	0,77	0,13	1,11	0,25	0,09	0,01
RL	37,74	38,00	7,91	-0,27	0,13	0,60	0,25	0,08	0,05
SC	150,37	151,00	9,13	-0,81	0,13	3,78	0,25	0,07	0,05
LB	72,02	72,00	5,50	-0,41	0,13	2,75	0,25	0,06	0,20
RK	51,19	51,50	6,57	0,38	0,13	1,86	0,25	0,06	0,20
PC	50,88	52,00	6,84	-1,12	0,13	2,26	0,25	0,10	0,01

Конфирматорный факторный анализ показал хорошее соответствие модели, состоящей из семи шкал, полученным данным ($RMSEA$ равно 0,051 с доверительным интервалом от 0,05 до 0,052).

Результаты свидетельствуют, что опросник Г. Айзенка может использоваться

в качестве диагностического инструментария, так как отвечает необходимым требованиям надёжности и внутренней согласованности.

Проверка ретестовой надёжности. Ретестовая надёжность — свидетельство того, что тест при первом и любом последующем исследовании даст стабильные результаты. Мы

Т а б л и ц а 2. — Показатели надёжности шкал теста Г. Айзенка

Шкала	Альфа Кронбаха	Альфа Гуттмана	Корреляция пункта шкалы с итоговым баллом шкалы
Дозволенность	0,68	0,64	0,31
Расизм	0,69	0,70	0,46
Религиозность	0,81	0,75	0,55
Социализм	0,48	0,61	0,19
Либерализм	0,31	0,29	0,25
Реакционность	0,54	0,52	0,34
Пацифизм	0,63	0,68	0,38

Примечание. Количество участников — 378 человек.

провели повторное тестирование студентов педагогического учреждения высшего образования через год после первого тестирования. В повторном тестировании принимали участие те же студенты в количестве 117 человек. Выявлена динамика результатов (рисунок 4). Очевидно, что значения по шкалам, полученные при первом и втором замерах, практически не изменились, что говорит о хорошей ретестовой надёжности теста.

Для определения надёжности опросника вычислялся коэффициент корреляции Пирсона, значения которого должны быть не менее 0,75 [7]. Приведём значения коэффициента корреляции Пирсона между баллами, полученными при первом и втором замерах (таблица 3).

Значение коэффициента корреляции между данными двух опросов имеют высокие показатели и находятся в промежутке от 0,66

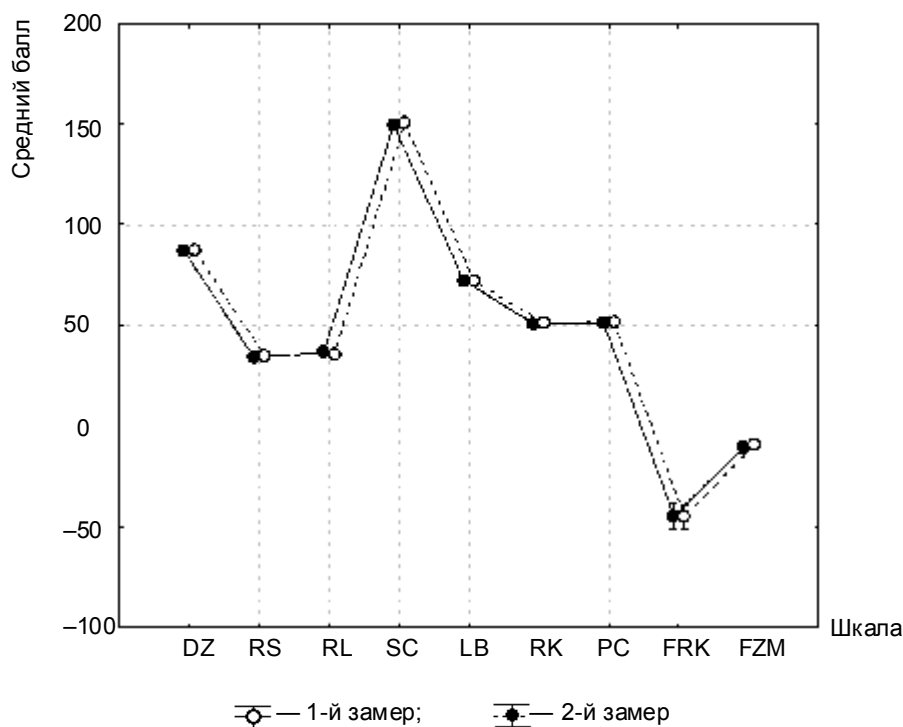


Рисунок 4. — Динамика результатов первого и повторного тестирования (тест—ретест)

Т а б л и ц а 3. — Показатели ретестовой надёжности шкал теста Айзенка

Шкала	Коэффициент корреляции Пирсона
DZ	0,76
RS	0,78
RL	0,81
SC	0,66
LB	0,66
RK	0,73
PC	0,76

Примечание. Количество участников — 117 человек.

до 0,81, при $p < 0,0001$, что говорит о стабильных и надёжных результатах, которые даёт методика.

Заключение. Методика «Социально-политические позиции» Г. Айзенка предназначена для определения социально-политических позиций. Шкалы «Дозволенность», «Расизм», «Религиозность», «Социализм», «Либерализм», «Реакционность», «Пацифизм» образуют суперфакторы «радикализм—консерватизм» и «жесткость—мягкость», представляющие собой два ортогональных, т. е. статистически независимых, измерения личности. Вариативность сочетания выраженности каждого фактора определяет конкретную позицию человека в диапазоне двух обозначенных

осей. Соответственно, в зависимости от комбинации высокой или низкой оценки в диапазоне одного фактора с высокой или низкой оценкой другого фактора людей можно разделить на четыре группы [8].

Методика «Социально-политические позиции» Г. Айзенка обладает хорошими психометрическими показателями (внутренняя согласованность, надёжность). Результаты повторного тестирования студентов, проведённого через год после первого, позволяют судить о высокой ретестовой надёжности методики, что позволит применять её в исследовательских целях, получать сопоставимые результаты исследования.

Список цитированных источников

1. Айзенк Г. Общество и индивидуум. О смысле и бессмыслии в психологии. Мюнхен : Вильгельм Гольдман Ферлаг, 1978. 216 с.
2. Дилигенский Г. Г. Социально-политическая психология. М. : Новая шк., 1996. 352 с.
3. Айзенк Г., Вильсон Г. Как измерить личность. М. : Когито-Центр, 2000. 284 с.
4. Там же.
5. Дилигенский Г. Г. Указ. соч. 352 с.
6. Политаева А. В. Структура социально-политических позиций студентов // Актуальні проблеми психології : зб. наук. праць Ін-ту психології ім. Г. С. Костюка НАПН України. Т. 7, вып. 26. Житомир, 2011. С. 450—457.
7. Бурлачук Л. Ф. Психодиагностика : учеб. для вузов. СПб. : Питер, 2006. 351 с.
8. Айзенк Г., Вильсон Г. Указ. соч. 284 с.

Поступила в редакцию 24.11.2015.